BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3244-8/20
Mostar, 03.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja BAUERFEIND d.o.o. Sarajevo, žalba broj 836-11/20 od 02.11.2020. godine koja je izjavljena Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1 broj 01/2-04-89-2571/20 od 28.10.2020. godine za predmet nabave: *Nabava materijalno-tehničkih sredstava (higijensko-epidemiološke i zaštitne opreme) za potrebe izbornog procesa,* ugovornog tijela Grad Živinice, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 03.12.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Živinice, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), pokrenulo je konkurentski postupak za predmet nabave: *Nabava materijalno-tehničkih sredstava (higijensko-epidemiološke i zaštitne opreme) za potrebe izbornog procesa,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 430-7-1-173-3-169/20 od 12.10.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1 broj 01/2-04-89-2571/20 od 28.10.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 11.11.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 19.11.2020. godine.

BAUERFEIND d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za postupak javne nabave roba po programu/projektu „Nabava beskontaktnih toplomjera za potrebe izbornog procesa" - segment/Lot 1, koju je putem akta broj: 01/2-04-89- 2571/20 od 28.10.2020. godine.
Navedenu Odluku Žalitelj je zaprimio putem pošte dana 30.10.2020. godine, te nezadovoljan donesenom odlukom, a na temelju članaka 97., 99. i 101. stavak 5. Zakona o javnim nabavama, te u skladu sa poukom o pravnom lijeku Odluke Ugovornog tijela, blagovremeno izjavljuje Žalbu zbog pogrešne primjene materijalnih propisa, Zakona o javnim nabavama i Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima BiH.

Žalitelj nadalje navodi kako je dana 23.10.2020. godine putem maila zaprimio Zapisnik o otvaranju ponuda broj 503/20 Ugovornog tijela, te uvidom u Zapisnik konstatirano je da su blagovremeno na predmetni natječaj-segment/Lot 1 pristigle 4 (četiri) ponude i to od sljedećih ponuditelja:
Bauerfeind d.o.o. Sarajevo, „R&S" d.o.o. Sarajevo, Desinfecta d.o.o. Sarajevo i Mat Light d.o.o. Živinice.
Komisija za javne nabave Ugovornog tijela je konstatirala da su sve pristigle ponude prihvatljive, a kriterij za izbor ponude je „ekonomski najpovoljnija ponuda". Preferencijalni tretman domaćeg se nije primjenjivao, dok e-aukcija nije bila predviđena.
Nakon vrednovanja i ocjenjivanja pristiglih ponuda Komisija je konstatirala sljedeće bodove:
„R&S" d.o.o. Sarajevo -97,71
Bauerfeind d.o.o. Sarajevo - 89,62
Desinfecta d.o.o. Sarajevo - 39,29
Mat Light d.o.o. Živinice - 34,45.
te je predložila da se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, odnosno Ugovor dodijeli prvorangiranom „R&S" d.o.o. Sarajevo.

Žalitelj ističe kako je na osnovu provjera i saznanja, utvrdio da je Ugovorno tijelo prilikom donošenja Odluke o izboru, a prethodno i Ocjene o prihvatljivosti ponuda, učinilo povredu materijalnih propisa u BiH, točnije Zakona o javnima nabavama kao i Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima (vjeruje u neznanju i nedovoljnom poznavanju same materije kada su u pitanju medicinska sredstva i njihova nabava).

Naime, uvidom u jedinstveni rječnik javne nabave (JRJN) općepoznato je da početni brojevi 33xxxxxx-x označavaju medicinsku opremu, lijekove i proizvode za osobnu njegu (dokaz ispod) *33000000-0 Medicinska oprema, lijekovi i proizvodi za ličnu njegu,* dok svaki naredni broj nakon 33 označava određeni medicinski proizvod ili pojam.

U konkretnom slučaju, Ugovorno tijelo je kao predmet nabave prema JRJN naznačio sljedeće:
Glavni predmet, kod 33927000-4 Toplomjeri za postmortalno mjerenje rektalne temperature
Ovakva klasifikacija je određena, mada ostali dio apsolutno ne upućuje za predmet nabave.
Primjera radi, pri označavanju glavnog predmeta iz JRJN moglo se uzeti i:
33190000-8 Razne medicinske naprave i proizvodi.

Žalitelj nadalje navodi povrede Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima, kojim je definirano što je medicinsko sredstvo (članak 96.), te u smislu ovog Zakona, medicinska sredstva su: instrumenti, aparati, materijal drugi proizvodi koji se primjenjuju na ljudima i koji svoju osnovnu namjenu, određenu od proizvođača, ne postižu na osnovu farmakološke, imunološke ili metaboličke aktivnosti, već se koriste sami ili u kombinaciji, uključujući i softver potreban za pravilnu upotrebu, a u svrhu:
postavljanja dijagnoze, prevencije, praćenja, liječenja ili ublažavanja uzroka,
odnosno posljedica bolesti;
postavljanja dijagnoze, praćenja, liječenja ili ublažavanjapovreda,
odnosno ublažavanja invaliditeta ili nadomještanja nedostataka, odnosno posljedica uzrokovanih invaliditetom;
ispitivanja, nadomještanja ili modifikacije, anatomskih ili fizioloških funkcija;
kontrole začeća.

Dozvoljeno je da medicinsko sredstvo u svojoj namjeni bude potpomognuto supstancama koje ispoljavaju farmakološke, imunološke ili metaboličke aktivnosti.
Člankom 107. je propisano da promet medicinskih sredstava obuhvaća promet na malo i na veliko, uključujući uvoz i izvoz.
Članak 108. se odnosi na promet medicinskih sredstava na veliko i propisuje sljedeće:
Promet medicinskih sredstava na veliko obuhvata nabavu, skladištenje, transport i prodaju medicinskih sredstava, kao i izvoz i uvoz.
Zabranjen je promet medicinskih sredstava koja nisu usklađena s propisanim općim i posebnim zahtjevima iz Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanje usklađenosti, ovog Zakona, kao i propisa donesenih na osnovu ovih zakona, odnosno promet medicinskih sredstava koja nisu upisana u registar medicinskih sredstava koji vodi Agencija.
Člankom 109. su propisani uvjeti za obavljanje prometa medicinskih sredstava na veliko na sljedeći način:
Pravna osoba koja obavlja promet medicinskih sredstava na veliko, osim općih zakonskih uvjeta, mora ispunjavati i posebne uvjete utvrđene ovim Zakonom, odnosno dužno je:
svoju djelatnost, prije početka prometa medicinskih sredstava na veliko, prijaviti Agenciji koja razmatra prijavu i vodi registar pravnih osoba koja obavljaju promet medicinskih sredstava na veliko;
djelatnost obavljati tako da je uvedeno osiguranje sistema kvaliteta i zaštita zdravlja stanovništva;
imati zaposlenu odgovornu osobu s najmanje VI. stupnjem obrazovanja medicinskog smjera koja je dužna pratiti i javljati o neželjenim pojavama u primjeni medicinskih sredstava i reagiranje na njih, odnosno zadužena je za materiovigilancu;
imati zaposlenu odgovornu osobu za promet medicinskih sredstava s odgovarajućim znanjem za preuzimanje te odgovornosti
S tim u vezi, a na osnovu gore navedenih odredaba Zakona, i nakon službenih provjera u Registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva kada su u pitanju veleprometnici medicinskim sredstvima, utvrđeno je da se odabrani ponuditelj „R&S" d.o.o. Sarajevo ne nalazi u istom, odnosno da nije uopće upisan niti registriran kao veleprometnik medicinskim sredstvima, te kao takav ne smije ni prometovati robom koja je deklarirana kao medicinsko sredstvo.
Članak 112. Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima upravo govori i o registru veletrgovaca medicinskih sredstava, te citira članak 112.
(Registar medicinskih sredstava i registar proizvođača i veletrgovaca medicinskih sredstava)
(1) Agencija vodi registar proizvođača i pravnih lica koja obavljaju promet medicinskih sredstava na veliko, kao i registar medicinskih sredstava koja su u prometu u BiH.
Sadržaj registra proizvođača i pravnih lica koja obavljaju promet medicinskih sredstava na veliko, kao i registra medicinskih sredstava koja su u prometu u BiH te dostupnost registra, propisuje Stručno vijeće, na prijedlog direktora Agencije.
Sadržaj dokumentacije / postupak prijave djelatnosti proizvodnje i prometa medicinskih sredstava na veliko i postupak njihove verifikacije propisuje ministar civilnih poslova BiH, na prijedlog Stručnog vijeća Agencije. Visinu troškova upisa u registar pravnih lica koja obavljaju djelatnost proizvodnje i prometa na veliko, odnosno upisa u registar medicinskog sredstva, propisuje Vijeće ministara BiH, na prijedlog direktora Agencije.
Dok članak 8. propisuje sljedeće:
Članak 8.
(Djelokrug Agencije u oblasti medicinskih sredstava)
Djelokrug Agencije u oblasti medicinskih sredstava obuhvata:
vođenje registra medicinskih sredstava za teritoriju BiH;

vođenje registra proizvođača medicinskih sredstava za teritoriju BiH:
vođenje registra pravnih lica koja vrše promet na veliko medicinskih sredstava za teritoriju BiH;
izdavanje potvrde o upisu u registar proizvođača medicinskih sredstava;
izdavanje potvrde o upisu u registar pravnih lica koja vrše promet na veliko medicinskih sredstava;
izdavanje potvrde o upisu u registar medicinskih sredstava;
poslove prikupljanja, analiziranja/reagiranjana neželjene pojave kod primjene medicinskih sredstava, odnosno poslove materiovigilance medicinskih sredstava;
učešće u poslovima u vezi sa ocjenjivanjem usuglašenosti/ označavanja medicinskih sredstava u BiH s harmoniziranim evropskim standardima/tehničkim propisima donesenim na osnovu Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode ocjenjivanje usklađenosti;
poslove inspekcijskog nadzora proizvodnje / prometa na veliko medicinskih sredstava, kao i pravnih osoba koje vrše proizvodnju ili uvoz i promet na veliko medicinskih sredstava u okviru izdatih dozvola;
organiziranje informacionog sistema o medicinskim sredstvima, uključujući u to uspostavu baze podataka o medicinskim sredstvima koja su upisana u registar medicinskih sredstava, podatke o pravnim lica koja proizvode medicinska sredstva ili obavljaju uvoz / promet na veliko medicinskih sredstava, prikupljanje podataka o prometu i potrošnji medicinskih sredstava, podataka koji omogućavaju racionalizaciju korištenja medicinskih sredstava i povezivanje u međunarodne informacione mreže medicinskih sredstava;
obavljanje i drugih poslova iz oblasti medicinskih sredstava u skladu sa Zakonom, kao i propisima donesenim na osnovu Zakona.
Žalitelj nadalje ističe kako njegove tvrdnje o tome da odabrani ponuditelj nije registriran kao veleprometnik medicinskih sredstava možete pronaći na web stranici Agencije za lijekove i medicinska sredstva http://www.almbih.gov.ba/veleprometnici/
ili još relevantnije, može se tražiti da odabrani ponuditelj dostavi svoje Rješenje o upisu u registar veleprometnika medicinskim sredstvima.
U TD pod točkom c) Uvjeti za kvalifikaciju ponuditelja zahtijevani su minimalni uvjeti za kvalifikaciju ponuditelja i to:
2. *Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti - u smislu članka 46. Zakona:*
Uvjeti: Da bi sudjelovao u konkretnom postupku javne nabave, ponuditelj mora zadovoljavati sljedeći uvjet sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti i to:
- *da je registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabave:*

Dokazi: Ponuditelj je dužan dostaviti sljedeće dokaze:
Rješenje o registraciji ili Aktuelni izvod iz sudskog registra ili potvrda nadležnog tijela iz koje se vidi da je ponuditelj registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabave,
Uvjerenja o poreznoj registraciji (ID broj)
Uvjerenje o registraciji obveznika poreza na dodanu vrijednost (PDV broj), ukoliko je ponuditelj u sistemu PDV-a, a ukoliko ponuditelj nije u sistemu PDV onda ovjerena izjava ponuditelja da nije u sistemu PDV-a.
Ponuditelj je dužan dostaviti navedene dokaze uz ponudu *u neovjerenoj kopiji.*
Posebno definirani uvjeti za kvalifikaciju ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja:
U slučaju da ponude dostavljaju grupe ponuditelja:
Dokumenti kojima ponuditelji dokazuju da su sposobni za izvršenje ugovora *(osobna sposobnost)* i

(sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti) ove tenderske dokumentacije *moraju se posebno dostaviti/pripremiti za svakog člana grupe ponuditelja* .
U prilog navodima, odnosno tvrdnjama Žalitelj dostavlja svoje Rješenje o upisu u registar veleprometnika medicinskim sredstvima, kao i Potvrdu o registraciji ponuđenih beskontaktnih toplomjera kao medicinskog sredstva.
Svim ovim nabrojanim Žalitelj ukazuje da odabrani ponuditelj nije „ovlašten" za prometovanjem navedenim proizvodom (medicinskim sredstvom), te kao takav treba biti odbačen sa svojom ponudom, te se Ugovor o nabavi i isporuci predmetnih toplomjera treba i mora dodijeliti Žalitelju, Bauerfeind d.o.o. Sarajevo, kao drugorangiranom ponuditelju koji sa svojom ponudom ispunjava sve prijeko potrebne uvjete.
U skladu sa naprijed navedenim, predlaže da prvenstveno Ugovorno tijelo usvoji ovu žalbu, te izbjegne protupravnu i protuzakonitu isporuku medicinskog sredstva od neovlaštenog uvoznika i prometnika predmetnom robom, koja za sobom može povući određene prekršajne i kaznene odredbe, penale i kazne po inspekcijskom nadzoru i kontroli, a ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, moli da istu u zakonskom roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine Filijala Mostar.

S tim u vezi predlaže da URŽ BiH nakon razmatranja ove žalbe usvoji postavljene žalbene zahtjeve, te PONIŠTI Odluku Ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01/2-04-89- 2571/20 od 28.10.2020. godine i obaveže Ugovorno tijelo da postupi u skladu sa istim i njegovu ponudu ocjeni kao prihvatljivu i prvorangiranu, te naloži Ministarstvu financija i trezora Bosne i Hercegovine da Žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te je dostavljena u tri primjerka, ali je neosnovana i u potpunosti neutemeljena.
Ugovorno tijelo ističe kako je sačinilo tendersku dokumentaciju (u prilogu kopija iste), sukladno odredbama Zakona o javnim nabavama i Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u kojoj su sukladno sa istim navedene sve neophodne informacije za pripremu i dostavljanje ponuda, a sve sukladno članku 3. (opći principi) ZJN „Ugovorno tijelo dužno je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom".
Ugovorno tijelo je znači donijelo Odluku o izboru najpovoljnije ponude u skladu sa TD-om i ZJN BiH.
Za primjenu drugih propisa i zakona, prilikom provođenja postupka javne nabave, iste je trebala egzaktno navesti u samoj TD-i, što u ovom slučaju nije, da bi se po sitim postupalo.
Praktično ova žalba je u stvari trebala biti žalba na TD-ju (na koju nije uložena žalba), a ne na Odluku o izboru najpovoljnije ponude, tako da je Ugovorno tijelo prilikom donošenja Odluke o izboru najpovoljnije ponude postupilo, odnosno postupalo isključivo po tenderskoj dokumentaciji i Zakonu o javnim nabavama.
Sukladno navodom smatra da je Ugovorno tijelo prilikom donošenja premetne Odluke o izboru najpovoljnije ponude postupilo ispravno, te da su *žalbeni navodi* Žalitelja neutemeljeni i predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da žalbu u cijelosti odbije kao neosnovanu, odnosno neutemeljenu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3244-4/20 od 12.11.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-3244-5/20 od 12.11.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi ističe da je Ugovorno tijelo u predmetnoj nabavi navelo pogrešan CPV kod odnosno pogrešno je navelo oznaku iz Jedinstvenog rječnika javne nabave (JRJN), jer je kao predmet nabave prema JRJN naznačilo sljedeće: *Glavni predmet, kod 33927000-4 Toplomjeri za postmortalno mjerenje rektalne temperature.* Ovakva klasifikacija je određena, mada ostali dio apsolutno ne upućuje za predmet nabave, Primjera radi, pri označavanju glavnog predmeta iz JRJN moglo se uzeti: 33190000-8 Razne medicinske naprave i proizvodi.

U povodu ovog žalbenog navoda ovo tijelo ukazuje da je oznaka predmeta nabave (CPV kod) bio naveden već u obavijesti o nabavi, a zatim u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, a što je Žalitelju bilo poznato. Međutim, Žalitelj je propustio na ovo uložiti žalbu, bilo na obavijest o nabavi bilo na tendersku dokumentaciju. Navodne povrede ističe tek povodom odluke po žalbi, te ovo tijelo upućuje kako je imao mogućnost sukladno članku 101. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama izjaviti žalbu sa zahtjevom da se oznaka iz JRJN izmjeni na način kako to iznosi u žalbi, međutim kako Žalitelj nije zahtijevao ispitivanje zakonitosti tenderske dokumentacije u zakonskom roku, gubi pravo **tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka** kako je to propisano člankom 101. stavak (6) Zakona o javnim nabavama. Nadalje, oznaka predmeta nabave nije utjecala na pravilnost zakonite odluke budući da oznaka iz JRJN ne može utjecati na prihvatljivost ili neprihvatljivost ponude. Stoga se ovaj navod smatra **neosnovanim.**

Žalitelj ističe kako je na osnovu provjera i saznanja, utvrdio da je Ugovorno tijelo prilikom donošenja Odluke o izboru, a prethodno i Ocjene o prihvatljivosti ponuda, učinilo povredu materijalnih propisa u BiH, točnije Zakona o javnima nabavama kao i Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima (vjeruje u neznanju i nedovoljnom poznavanju same materije kada su u pitanju medicinska sredstva i njihova nabava). Pritom detaljno citira odgovarajuće odredbe Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima.

Žalitelj konkretno navodi da se odabrani ponuditelj „R&S" d.o.o. Sarajevo ne nalazi u registru veleprometnika medicinskih sredstava, odnosno da nije uopće upisan niti registriran kao veleprometnik medicinskim sredstvima, te kao takav ne smije ni prometovati *robom koja je deklarirana kao* medicinsko sredstvo, zbog čega Žalitelj smatra da je ponudu izabranog ponuditelja trebalo odbaciti.

Temeljem ovog navoda izvršen je uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog u cilju utvrđivanja što je Ugovorno tijelo propisalo u pogledu uvjeta, je li se izabrani ponuditelj pridržavao uvjeta iz tenderske dokumentacije.
Uvidom u tendersku dokumentaciju pod točkom c) -Uvjeti za kvalifikaciju ponuditelja (stranica 5. TD) utvrđeno je kako su zahtijevani minimalni uvjeti za kvalifikaciju ponuditelja i to:
2. *Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti - u smislu članka 46. Zakona:*
***Uvjeti**: Da bi sudjelovao u konkretnom postupku javne nabave, ponuditelj mora zadovoljavati sljedeći uvjet sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti i to:*
- *da je registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabave:*

***Dokazi**: Ponuditelj je dužan dostaviti sljedeće dokaze:*
Rješenje o registraciji ili Aktuelni izvod iz sudskog registra ili potvrda nadležnog tijela iz koje se vidi da je ponuditelj registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabave,
Uvjerenja o poreznoj registraciji (ID broj)
Uvjerenje o registraciji obveznika poreza na dodanu vrijednost (PDV broj), ukoliko je ponuditelj u sistemu PDV-a, a ukoliko ponuditelj nije u sistemu PDV onda ovjerena izjava ponuditelja da nije u sistemu PDV-a.
Ponuditelj je dužan dostaviti navedene dokaze uz ponudu u neovjerenoj kopiji.
Posebno definirani uvjeti za kvalifikaciju ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja:
U slučaju da ponude dostavljaju grupe ponuditelja:
Dokumenti kojima ponuditelji dokazuju da su sposobni za izvršenje ugovora (osobna sposobnost) i (sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti) *ove tenderske dokumentacije moraju se posebno dostaviti/pripremiti za svakog člana grupe ponuditelja.*
Na temelju naprijed utvrđenog ovo tijelo zaključuje kako u tenderskoj dokumentaciji nije propisan uvjet da ponuditelj mora biti registriran kao veleprometnik medicinskim sredstvima. Posljedično tome, izabrani ponuditelj nije morao ni dostaviti ovaj dokaz, te se zaključuje kako se izabrani ponuditelj pridržavao zahtjeva i tenderske dokumentacije. Stoga ovo tijelo ponovno ukazuje da je Žalitelj imao mogućnost sukladno članku 101. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama izjaviti žalbu sa zahtjevom da se eventualne nepravilnosti otklone u TD na način kako to iznosi u žalbi. Međutim kako Žalitelj nije zahtijevao ispitivanje zakonitosti tenderske dokumentacije u zakonskom roku, gubi pravo **tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka** kako je to propisano člankom 101. stavak (6) Zakona o javnim nabavama.
Nadalje, prema članku (2) stavak (1) točka l) Zakona o javnim nabavama ponuda je
1) **prihvatljiva** - ako ispunjava sve uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom,
2) **neprihvatljiva** - ako ne ispunjava uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom.
Također člankom 57. stavak (1) propisano je:
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Temeljem ove odredbe ovo tijelo upućuje kako ponuditelj i nije bio dužan ispunjavati uvjete ili podnositi dokaze **koji nisu ni traženi**. Prema tome, temeljem uvjeta iz tenderske dokumentacije nije bilo razloga za odbacivanje ove ponude.
Također, imajući u vidu da su predmet nabave *materijalno-tehnička sredstva (higijensko-epidemiološke i zaštitne opreme) **za potrebe izbornog procesa**,* te da Ugovorno tijelo (Grad) nije zdravstvena ustanova, niti će se predmet nabave koristiti kao medicinsko sredstvo u zdravstvenoj ustanovi, nego će se toplomjer koristiti za potrebe izbornog procesa.
Zbog ove činjenice izabrani ponuditelj u ovom postupku nije ni trebao dostavljati dokaz da će se predmetno sredstvo koristiti u medicinske svrhe, a Žalitelj nije ni predložio bilo kakve dokaze za svoje tvrdnje, u smislu članka 102. kao i u smislu članka 105. Zakona o javnim nabavama kojim je propisan (*Sadržaj žalbe*), tj. žalba sadrži, između ostaloga - ***h)** prijedlog dokaza.*

Slijedom naprijed jasno utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo i ovaj navod odbija kao **neosnovan.**

Sukladno naprijed utvrđenom, ovo tijelo je neosporno utvrdilo kako je izabrani ponuditelj zadovoljio zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom, te da je ponio ponudu sukladno zahtjevima iz TD, odnosno u skladu sa člankom 57. stavak 1. ZJN.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupan spis zaključilo kako je Ugovorno tijelo ispravno postupilo donoseći Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1 broj 01/2-04-89-2571/20 od 28.10.2020. godine, koja ostaje na snazi, te se žalba u cijelosti smatra **neosnovanom.**

Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 166,66 KM.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:
- BAUERFEIND d.o.o. Sarajevo
- Grad Živinice
- *evidencija*
- *a/a*